



NOTA CONCEPTUAL

Índice de Calidad Discursiva

Qué es

El Índice de Calidad Discursiva es una calificación de 0 a 100 que resume, en un solo número, qué tan sólido es un discurso en tres de los cuatro pilares que ya evaluamos en cada ficha: **Estructura y Claridad, Calidad Argumental y Veracidad**. No sustituye el análisis por pilares que publicamos en cada ficha, sino que se suma a él como una lectura rápida, pensada para comparar discursos y ponentes de un vistazo.

Cómo se calcula

$$\text{Índice} = ((\text{Pilar 1} + \text{Pilar 2} + \text{Pilar 4}) / 3) \times 20$$

Cada pilar se califica de 1 a 5 en la ficha original; promediamos los tres y multiplicamos por 20 para llevarlo a una escala de 0 a 100.

Por qué el Pilar 3 queda fuera

El Pilar 3 (Estrategia de Conexión) mide si un ponente usa recursos como polarización, apelación emocional o construcción de identidad de grupo y en cuántos niveles. Nuestra propia rúbrica es explícita en un punto: una calificación alta en este pilar **no es buena ni mala en sí misma**. Mide uso táctico de recursos retóricos, no calidad de comunicación. Un ponente directo, que no apela a la polarización ni a la emoción, puede, y debe, obtener un puntaje bajo aquí sin que eso indique un peor discurso.

El problema es que el promedio general que mostramos en cada ficha incluye este pilar en pie de igualdad con los otros tres. Eso significa que, sin proponérselo a priori, se premia numéricamente a quienes recurrían más a tácticas de conexión y penaliza a quienes son más directos. El Índice de Calidad corrige esto: aísla la pregunta “¿qué tan sólido, claro y veraz es este discurso?” de la pregunta separada “¿qué tanto usa el ponente recursos de conexión emocional o polarización?” — que seguimos midiendo y publicando, solo que ya no se mezcla en el número de calidad.

Qué tan distinto es del promedio anterior

No es un simple cambio de escala. Al recalcular el panel completo (56 fichas al momento de hacer este índice) bajo el nuevo índice:

- La correlación con el promedio anterior es de 0.885 — alta, pero lejos de ser una transformación lineal (que daría 1.0).



- El cambio promedio de posición en el ranking es de 5.4 lugares; el caso más extremo se movió 27 lugares.
- El patrón es consistente: los ponentes que más suben son los que tenían un Pilar 3 bajo (discursos directos, antes penalizados); los que más bajan son los que tenían un Pilar 3 alto (discursos con más recursos tácticos de conexión, antes premiados).
- El antiguo primer lugar del panel era un empate a seis voces; con el índice corregido, ese empate se deshace y aparece un liderato claro.

Esta evidencia, no solo el argumento teórico, es lo que nos convenció de que valía la pena publicar el índice como una métrica adicional.

Qué no cambia

El promedio general de cuatro pilares se sigue calculando y mostrando igual que siempre, junto con el desglose de cada pilar. El Índice de Calidad aparece como una métrica adicional, pensada sobre todo para comparar y ordenar ponentes de forma rápida, no reemplaza el análisis cualitativo de cada ficha, que sigue siendo la base de nuestro trabajo.

