

RADAR DISCURSIVO

Discursos y entrevistas políticas, **escaneados pilar por pilar y cita por cita** — un método para distinguir el buen argumento de la buena actuación.



FICHA · PANEL · DETECCIÓN CONTINUA

01 — 04

01 | QUÉ ES EL PROYECTO

Cada intervención pública, convertida en expediente

Radar Discursivo es una metodología de análisis discursivo que convierte discursos, entrevistas y declaraciones de actores políticos en fichas de evaluación estructuradas — con evidencia citada, no con opinión — y las consolida en una base de datos comparable.

Ficha por intervención

Un análisis estructurado por discurso o entrevista, pilar por pilar, con citas textuales de respaldo.

Base panel por ponente

Cada ficha suma una fila a un panel: mismo ponente, distintas fechas, resultados comparables entre sí.

Seguimiento en el tiempo

Cada nueva intervención agrega una "ola" al panel: se puede ver la evolución de un mismo actor.

02 | POR QUÉ IMPORTA Y QUÉ APORTA

Menos intuición, más evidencia

En un entorno saturado de mensajes y polarización, distinguir un buen argumento de una buena actuación es cada vez más difícil. Radar Discursivo aporta **un mismo criterio para todos los ponentes** y **un mismo estándar de evidencia** para cada hallazgo.

Trazabilidad

Cada afirmación queda documentada, con fuente y minuto o línea exactos.

Comparabilidad

El mismo criterio se aplica a cualquier ponente, de cualquier orilla política.

Evidencia citada

Mínimo de citas textuales exigido por pilar — nunca una valoración sin respaldo.

Panel histórico

Un registro que crece con el tiempo y permite ver evolución, no solo una foto.

03 | QUÉ Y CÓMO CALIFICAMOS

Cuatro pilares. Un eje central.

Cada intervención se evalúa en cuatro pilares, con puntuación de 1 a 5 y evidencia textual. Después, cada hallazgo relevante pasa por una sola pregunta: **¿fue un error o fue estrategia?**

PILAR 1

Estructura y claridad

¿Se entiende la idea central? Dispositivo identificable y presencia de ambigüedad calculada.

ESCALA ○○○○○

PILAR 2

Calidad argumental

Lógica, evidencia y falacias detectadas en cada argumento central del discurso.

ESCALA ○○○○○

PILAR 3

Estrategia de conexión

Framing, bridging y dicotomías que buscan conectar — o dividir — con la audiencia.

ESCALA ○○○○○

PILAR 4

Veracidad

Afirmaciones contrastadas contra fuentes externas verificables, una por una.

ESCALA ○○○○○

CADA HALLAZGO SE CLASIFICA SEGÚN SU INTENCIÓN

ERROR

Falta de preparación, nervios, desconocimiento del tema.

involuntario · deliberado

ESTRATEGIA

Táctica deliberada, recurso retórico usado a conciencia.

✓ RESULTADO → un perfil comunicativo por ponente, comparable en el panel

04 | PARA QUÉ AYUDARÁ A LA SOCIEDAD

Un insumo para leer mejor a quienes nos representan

Los hallazgos alimentan un panel comparable entre ponentes y en el tiempo — un insumo pensado para quien necesita **evidencia, no solo impresión**.

Ciudadanía informada

Criterios claros y consistentes para evaluar el discurso público, más allá de la opinión.

Periodismo y verificación

Evidencia ya documentada y citable como insumo para la cobertura y el fact-checking.

Academia y observación

Datos codificados y comparables para investigación electoral y de comunicación política.

Memoria histórica

Un registro longitudinal de cómo habla cada actor público, disponible a través del tiempo.

Leer el discurso político con el mismo rigor con el que se le pide rendir cuentas.